



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Программы улучшения результатов школ с низким качеством образования, работающих в сложном социальном контексте: политика и практика

СЕРГЕЙ КОСАРЕЦКИЙ
ДИРЕКТОР ЦЕНТРА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА
ЭКОНОМИКИ

Проблемы развития сферы образования и социализации в Российской Федерации в среднесрочной перспективе

Доклад экспертной группы «Новая школа»

2.2.4 Дифференциация на уровне школ

На фоне общего роста имущественной и культурной дифференциации населения становится все более заметной и тенденция дифференциации школ по качеству образования.

Выделяется сегмент школ (как сельских, так и городских), стойко демонстрирующих низкие учебные результаты на всех ступенях образования. В разных регионах России таких учреждений насчитывается от 4-5% до 25%.

В отдельных субъектах Федерации треть детей обучается в школах, в которых до 50% выпускников 11-х классов в 2011 году получили по ЕГЭ по математике не более 45 баллов. В таких школах, как правило, почти нет отличников, участников олимпиад, но много детей с трудностями в обучении, с неродным русским языком, с девиантным поведением.

Пакет ключевых мер государственной политики по развитию сфера образования и социализации детей и подростков.

Доклад экспертной группы «Новая школа»

2. Обеспечение образовательной успешности каждого ребенка и вертикальной социальной мобильности через формирование системы поддержки особых групп детей в сфере образования и социализации (дети в трудной жизненной ситуации, дети мигрантов, дети с ОВЗ, одаренные дети).

Создание системы выявления и учета особых групп детей в сфере образования и социализации (дети в трудной жизненной ситуации, дети мигрантов, дети с ОВЗ, одаренные дети), нуждающихся в специальной поддержке.

Поддержка образовательных учреждений, работающих с наиболее сложными контингентами учащихся, реализующих программы образовательной и социальной интеграции через механизмы финансирования услуг на основе специального муниципального задания и программ развития (улучшение результатов).

Поручение Президента РФ Правительству России
по итогам заседания Комиссии по реализации
приоритетных национальных проектов и
демографической политике, состоявшегося 31
августа 2011 года

*«Сформировать механизмы, в том числе
организационно-управленческие и финансовые,
обеспечивающие одинаково высокое качество
образовательных программ общего образования
независимо от вида общеобразовательного учреждения,
на основе имеющегося положительного опыта»*

Президент Российской Федерации В.В. Путин. Статья «Строительство справедливости. Социальная политика для России»

Одной из первоочередных национальных задач является «обеспечение социального равенства в получении образования».

«В ряде наших крупных городов образовались группы школ с устойчиво низкими результатами обучения. В таких школах почти нет отличников, участников олимпиад, но много детей с трудностями в обучении, с неродным русским языком, с девиантным поведением. Школа перестает выполнять функцию социального лифта, начинает воспроизводить и закреплять социальную дифференциацию.

Дети не должны быть заложниками социального или культурного статуса своих семей. Если школы работают в трудных социальных условиях, то и они, а не только гимназии и лицеи, работающие, как правило, с благополучными детьми, должны получать специальную поддержку - и методическую, и кадровую, и финансовую».

**Указ Президента России «О мерах по реализации
государственной политики в области образования и науки»
№599 от 7 мая 2012 года**

в) обеспечить до конца 2013 года реализацию мероприятий по поддержке педагогических работников, работающих с детьми из социально неблагополучных семей.

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы

- **Показатель:** «отношение среднего балла ЕГЭ (в расчете на 1 предмет) в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ (в расчете на 1 предмет) в 10 % школ с худшими результатами ЕГЭ»
- **Подпрограмма 2** «Развитие дошкольного, общего образования и дополнительного образования детей»
- **Цель:** Создание в системе дошкольного, общего образования и дополнительного образования детей равных возможностей для получения качественного образования и позитивной социализации детей
- **Основное мероприятие 2.2.** «Развитие общего образования
- **Результат к 2020 г.:** разрыв результатов ЕГЭ между 10 % лучших школ и 10 % слабых школ сократится до 1,5;

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 г

Задача выравнивания образовательных возможностей, снижения разрыва в качестве образования между школами и группами учащихся, будет решаться за счет реализации субъектами Российской Федерации программ обеспечения одинаково высокого качества общего образования независимо от места жительства и социально-экономического статуса семей.

Программы субъектов Российской Федерации будут включать:

- создание системы учета обучающихся, находящихся в трудной жизненной ситуации;
- внедрение моделей повышенного финансирования малокомплектных школ, школ в сложном социальном контексте, оплаты труда педагогических работников, работающих с детьми из социально неблагополучных семей;
- проекты перевода в эффективный режим работы школ с устойчиво низкими образовательными результатами, в т.ч. через привлечение квалифицированных управленческих и педагогических кадров, создание партнерств между школами, развитие обучающихся профессиональных сообществ, привлечение родителей и местного сообщества к поддержке школ.

План мероприятий ("дорожная карта") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. No 2620-р)

- Обеспечение равного доступа к качественному образованию включает в себя:

.....

- разработка и реализация региональных программ поддержки школ, работающих в сложных социальных условиях
- 2013-2014 год - апробация и распространение механизмов поддержки школ, работающих в сложных социальных условиях
- 2015 год - разработка и реализация региональных программ

План мероприятий ("дорожная карта") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. No 2620-р)

- Показатель:, отношение среднего балла единого государственного экзамена (в расчете на 1 предмет) в 10 процентах школ с лучшими результатами единого государственного экзамена к среднему баллу единого государственного экзамена (в расчете на 1 предмет) в 10 процентах школ с худшими результатами единого государственного экзамена
- 2013- 1,82
- 2018 – 1,58

Государственная программа Московской области «Образование Подмосковья» на 2014-2018 годы

- «В системе общего образования в Московской области в целом обеспечивается высокое качество образовательных результатов. В 2012–2013 годах наблюдается рост среднего тестового балла единого государственного экзамена по большинству общеобразовательных предметов. При этом сформировался *сегмент школ с низким качеством образования*, в которых обучаются преимущественно дети из неблагополучных семей, дети трудовых мигрантов».
- «Для решения проблемы дифференциации качества образования будут реализованы меры по *поддержке общеобразовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях*, включающие действия по укреплению ресурсного и кадрового потенциала, развитию дистанционных образовательных технологий, интеграции в образовательный процесс социокультурных ресурсов территории».

Государственная программа Московской области «Образование Подмосковья» на 2014-2018 годы

Задачи Подпрограммы II:

2. Создание механизмов, обеспечивающих равный доступ к качественному общему образованию.

Подпрограмма II включает следующие основные мероприятия.....:

- создание механизмов, обеспечивающих равный доступ к качественному общему образованию, в том числе – *поддержка общеобразовательных организаций, работающих в сложных социальных контекстах*

Проекты Института образования НИУ ВШЭ

- Генезис, современная ситуация и тенденции неравенства в общем образовании (фундаментальное исследования)
- Комплексное сопровождение разработки и реализации программ улучшения результатов школ с низким качеством образования, работающих со сложным контингентом (прикладной проект)

Комплексное сопровождение разработки и реализации программ улучшения результатов школ с низким качеством образования, работающих со сложным контингентом

- Начало реализации: 2010
- Регионы-участники: Республика Карелия, Ярославская область
- Охват: 6 (3/3) школ, 5 районов
- Консультанты: Альма Харис, Мишель Джоунс

Комплексное сопровождение разработки и реализации программ улучшения результатов школ с низким качеством образования, работающих со сложным контингентом

- Межрегиональные семинары 2013 - Петрозаводск, Ярославль
- Межрегиональные семинары – 2014 – Железнодорожный
- Международный конгресс школьной эффективности и school improvement, Сантьяго-2013, Йогокарта-2014, Санкт-Петербург – 2017.

Оценка эффективности школ

Управление

- В фокусе внимания - высокие учебные результаты
- Вне внимания – межшкольная дифференциация (равенство) в результатах
- Ответственность за результат возлагается на школу
- Не учитывается социальный контекст деятельности школы
- Поощряется достижение высоких результатов (внимание только к «топу»)
- Различия в усилиях (эффективности) школ игнорируется

Оценка эффективности школ

Оценка

- Оценивается абсолютный уровень образовательных результатов
- Не проводится оценка межшкольной дифференциации результатов
- Не проводится оценка социального контекста деятельности школ
- Не оценивается эффективность (усилия) школ

Оценка эффективности школ

- В системе управления качеством не учитывается принципиальная, подтвержденная многочисленными исследованиями связь уровня образовательных результатов с социальными характеристиками контингента.
- Проводится оценка результативности школ, а не эффективности.
- «Управление качеством без анализа эффективности является неэффективным».

Индекс социального благополучия школы (ИСБШ) – основание для выделения адресных групп поддержки

С учетом доказанного вклада показателей социального контекста в различия успеваемости на текущем этапе могут быть предложены две возможных конструкции Индекса социального благополучия школы:

ИСБШ = 85 + 15 × «доля учащихся из семей, где оба родителя имеют высшее образование» – 15 × «доля учащихся из неполных семей» – 55 × «доля учащихся, состоящих на различных видах учета» – 15 × «доля учащихся, для которых русский язык не является родным»

Данные

Данные по школам

«Социальные паспорта» школ (формировались по запросу):

- 1) *показатели успеваемости (в исследовании – только ЕГЭ);*
- 2) *характеристики кадрового и материального обеспечения;*
- 3) *характеристики контингента (численность; доля детей из семей, попадающих в группы социального риска по многодетности, безработице, инвалидности и т.п; образование родителей и т.п.)*

Данные по территориям

Статистические паспорта муниципальных образований (Росстат, в открытом доступе):

степень урбанизации поселений, уровень доходов местного населения, состояние инфраструктуры (жилой фонд, здравоохранение и т.п.)

Социальные характеристики контингента учащихся

Доля учащихся

- из многодетных семей
- из неполных семей
- из семей, находящихся под опекой
- из семей, где работает один из родителей
- из семей, где оба родителя являются безработными
- из семей, где один из родителей является безработным
- из семей, где хотя бы один из родителей является инвалидом
- из семей, где оба родителя имеют высшее образование
- из семей, где один из родителей имеет высшее образование

Доля учащихся

- из семей, находящихся в социально опасном положении
- из семей, проживающих в благоустроенных квартирах
- из семей, проживающих в квартирах с частичными удобствами
- из семей, проживающих в частном секторе
- для которых русский не является родным языком
- проживающих в приемных семьях
- состоящих на внутришкольном учете
- состоящих на учете в комиссиях на делах несовершеннолетних

Характеристики образовательных учреждений и поселений

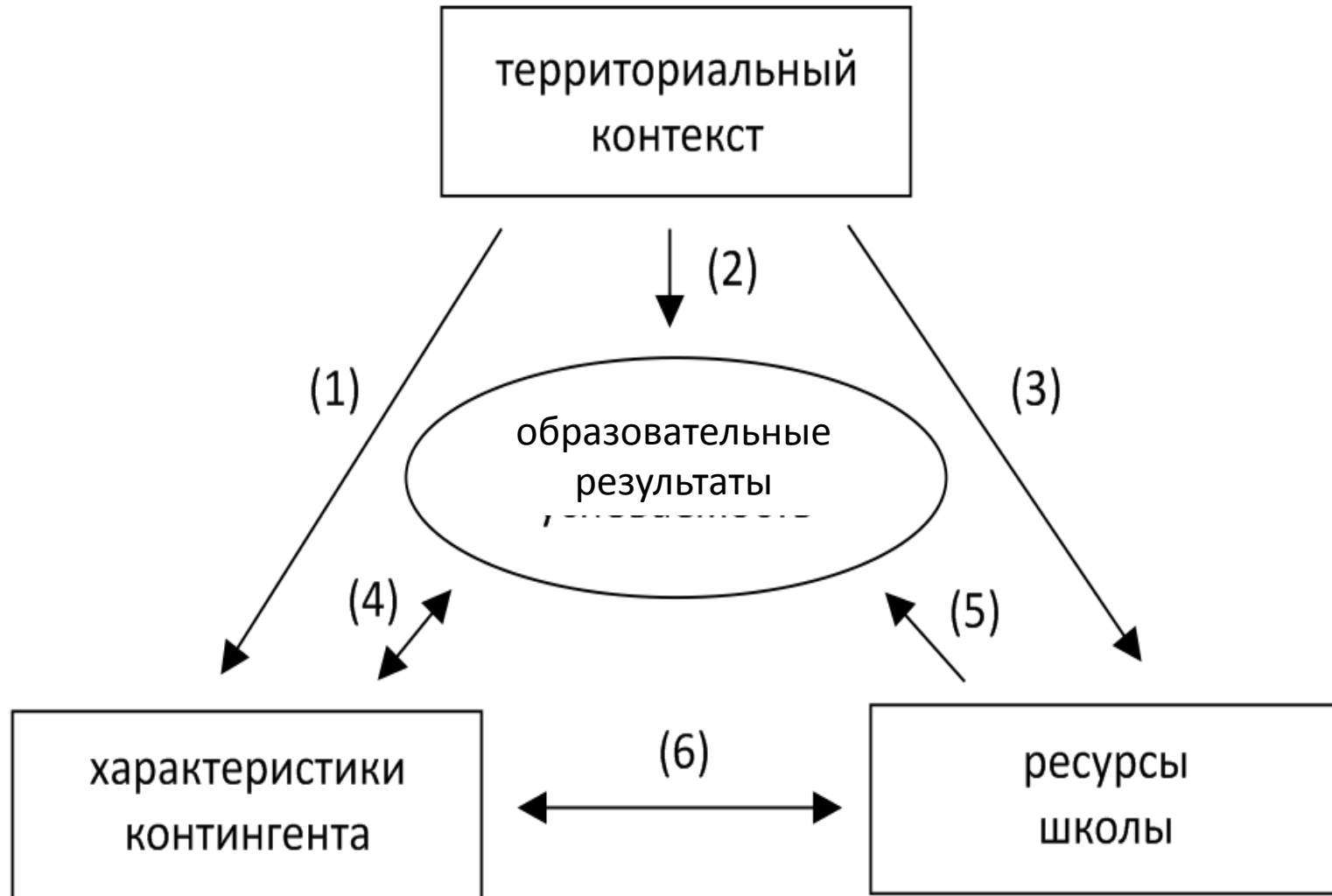
Образовательные учреждения

- Вид образовательного учреждения (лицей, гимназия, школа с углубленным изучением отдельных предметов или обычная среднеобразовательная школа)
- Численность контингента (размер образовательного учреждения)
- Соотношение числа учащихся к числу учителей
- Доля учителей высшей категории
- Доля учителей первой категории
- Средний возраст учителей

Поселения

- Статус поселения (городское или сельское)
- Численность населения
- Доля ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде
- Среднемесячная заработная плата работников предприятий и некоммерческих организаций

Общая концептуальная схема

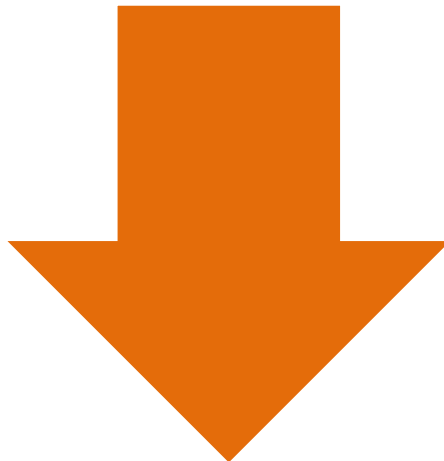


Краткая характеристика результатов анализа



*Доля учащихся из семей, где оба
родителя имеют высшее
образование*

образовательные результаты



Доля учащихся

- из неполных семей*
- состоящих на различных видах учета*
- для которых русский язык не является родным*

Краткая характеристика результатов анализа

- **Характеристики социального состава** учащихся позволяют объяснить до **15%** различий в образовательных результатах
- На долю **характеристик образовательных учреждений** (кадры, размер, тип ОУ) приходится до **20%** различий
- На долю качественных различий между территориями – до 10%.
- Основные различия между территориями проявляют себя преимущественно через различия в социальном составе учащихся и качественных характеристиках школ (т.е. учитывать территориальные различия необязательно, если есть возможность дифференцировать непосредственно сами образовательные учреждения).

Корреляции показателей социального контекста с показателями успеваемости

Показатели социального контекста	средний балл по русскому языку	средний балл по математике
ИСБШ	0,52**	0,46**
Процент учащихся из неполных семей	-0,21**	-0,22**
Процент учащихся из семей, где оба родителя имеют высшее образование	0,44**	0,38**
Процент учащихся, состоящих на различных видах учета –	-0,38**	-0,33**
Процент учащихся, для которых русский язык не является родным	-0,11**	-0,09**

**** - значимо на 1%-ном уровне**

Показатели успеваемости более тесно связаны с Индексами, чем с лежащими в их основе отдельными компонентами

Пример использования ИСБШ для выявления потенциально «слабых» и «сильных» школ

Группировка школ по значению ИСБШ:

Школы разделяются на 5 квинтилей (равных по численности групп) со значениями Индекса от наименьшего к наибольшему

В качестве примера рассмотрим: городские СОШ

Уровень ИСБШ (группы по квинтилям)	Интервал фактических значений ИСБШ	Средний балл ЕГЭ по русскому языку в группе	Средний балл ЕГЭ по математике в группе
Низкий (1-й квинтиль)	(0; 79.5]	58.1	40.7
Ниже среднего (2-й квинтиль)	(79.5; 81.6]	59.1	42.9
Средний (3-й квинтиль)	(81.6; 83.9]	62.6	44.4
Выше среднего (4-й квинтиль)	(83.9; 86.4]	63.0	45.6

Материалы

- Пинская М.А, и др. Школы, эффективно работающие в сложных социальных контекстах // Вопросы образования №4, 2011 год.
- Груничева И.Г., Пинская М.А. и др. Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики. Обзор мирового опыта // Вопросы образования №3, 2012 год.
- Выравнивание шансов детей на получение качественного образования. Общественная Палата РФ. Изд. Дом НИУ ВШЭ. 2012

Основные принципы

- Вовлечение всех уровней управления образованием, профессионального и местного сообществ
- Охват изменениями инструментов финансирования, управления, оценки качества, преподавания, профессионального развития педагогов, взаимодействия с родителями
- Сочетание поддержки и контроля
- Формирование культуры высоких ожиданий и сотрудничества

СИСТЕМНОСТЬ ИНИЦИАТИВ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо за внимание!

101000, Россия, Москва, Мясницкая ул., д. 20

www.hse.ru

skosaretski@hse.ru